



PROKURATUUR

Kriminaalmenetluse lõpetamise määrus

Koostamise kuupäev ja koht:	21.04.2026, Tartu
Koostaja ametinimetus ja nimi:	abiprokurör Kersti Kohal
Ametiasutuse nimi:	Lõuna Ringkonnaprokuratuur
Kriminaalasja number:	25278051231
Kuriteo kvalifikatsioon:	KarS § 121 lg 2 p-d 2, 3
Kahtlustatava nimi (isikukood):	XXXXX XXXXXXXX
Kuriteo toimepanemise aeg:	13.10.2024, ajavahemikul 05.06.2024-04.09.2025

Lõuna Ringkonnaprokuratuur menetleb kriminaalasja nr 25278051231, milles menetlust alustati 04.09.2025 karistusseadustiku (edaspidi KarS) § 121 lg 2 p-de 2 ja 3 tunnustel. 24.03.2026 esitati XXXXX XXXXXXXX-le kahtlustus enda alaealiste laste XXXX XXXXXXXX ja XXXXXXXX XXXXXXXX korduvas kehalises väärkohtlemises. Täpsemalt selles, et tema:

- 13.10.2024 ajavahemikul 13.00 kuni 14.00 XXXXX linnas XXXXXXXXXXXX XX asuva XXXXXXXXXXXX parklas mänguväljaku lähedal sõiduautos XXXX XXXXX XXXXXXXX lõi enda last XXXX XXXXXXXX-d rusikaga otsmiku piirkonda. Sellise tegevusega põhjustas XXXXX XXXXXXXX kannatanule XXXX XXXXXXXX-le füüsilist valu;
- kohtueelses menetluses täpselt tuvastamata kuupäeval, kuid ajavahemikul 05.06.2024 kuni 04.09.2025, XXXXX linnas XXXXX tn XX eramus pani enda lapse XXXX XXXXXXXX korduvalt, s.o rohkem kui ühel korral nurka ja tutistas teda juustest ning lõi teda mitmel korral rusikaga vastu parema käe õlavarre välispinda ja vastu vasaku käe küünarliigest. Sellise tegevusega põhjustas XXXXX XXXXXXXX kannatanule XXXX XXXXXXXX-le füüsilist valu;
- kohtueelses menetluses täpselt tuvastamata kuupäeval, kuid ajavahemikul 05.06.2024 kuni 04.09.2025, XXXXX linnas XXXXX tn XX eramus tutistas enda last XXXXXXXX XXXXXXXX-d juustest. Sellise tegevusega põhjustas XXXXX XXXXXXXX kannatanule XXXXXXXX XXXXXXXX-le füüsilist valu.

Kriminaalasjas kogutud tõenditega: alaealiste kannatanute seadusliku esindaja XXXXXXX XXXXX-i ütluste, alaealiste kannatanute XXXX XXXXXXXX ja XXXXXXXX XXXXXXXX ütluste, Tartu Linnavalitsuse vastuskirja, XXXXXXX XXXXX poolt uurijale edastatud videosalvestiste ning kahtlustatava XXXXX XXXXXXXX ütlustega, on tõendamist leidnud XXXXX XXXXXXXX poolt vägivaldategude toimepanemine enda alaealiste laste suhtes.

Kannatanu XXXX XXXXXXXX poolt kohtueelse menetluse käigus antud ütluste kohaselt on XXXXX XXXXXXXX teda korduvalt juustest tõmmanud/tutistanud ning nurka pannud, põhjustades talle valu. Samuti on XXXX XXXXXXXX sõnul Lõunakeskuse juures isa teda autos rusikaga otsmikule löönud, kui kannatanu oli enda venda lükanud. Kannatanu sõnul on rusikaga löömist esinenud ka kodus. Kui XXXX XXXXXXXX on kassi kiusanud, siis on isa ta nurka pannud ning löönud käega parema õlavarre ja vasaku küünarvarre piirkonda.

Kannatanu XXXXXXXX XXXXXXXX kohtueelses menetluses antud ütluste kohaselt on XXXXX XXXXXXXX teda ja õde kodus nurka pannud ning neid tutistanud, põhjustades valu. Samuti on XXXXXXXX XXXXXXXX sõnul isa XXXX XXXXXXXX-d kodus nurgas traksiga löönud ning XXXXXXXXXXXX juures autos ühel korral rusikaga löönud.

Kannatanute seadusliku esindaja XXXXXXX XXXXX sõnul on lapsed talle rääkinud vägivaldajuhtumitest. XXXXXXX XXXXXXXX on emale avaldanud, et XXXXX XXXXXXXX on teda kõrvast sakutanud. XXXX XXXXXXXX

on emale rääkinud, et xxxxx xxxxxxxx on teda korduvalt juustest tutistanud, xxxxxxxxxxxx juures rusikaga käe pihta löönud ning püksirihmaga hirmutanud.

Kahtlustatav xxxxx xxxxxxxx on enda ütlustes tunnistanud, et on lapsi nurka pannud ning neid mõlemaid tutistanud, kui nad on omavahel kaklema läinud ja ei kuula tema sõna. Samas ei ole tema sõnul xxxx xxxxxxxx rusikaga löömist toimunud. Xxxxx xxxxxxxx on selgitanud, et xxxxxxxxxxxx juures autos hakkasid lapsed kaklema ning xxxx xxxxxxxx esiistmel istunud xxxxxxx xxxxxxxx kakkuma, mispeale lükkas ta parema käega xxxx xxxxxxxx tagasi istuma, et viimane maha rahuneks. Samuti mäletab kahtlustatav, et viis xxxx xxxxxxxx ühel korral nurka, võttes tema õlavartest kinni. Kahtlustatav märgib, et see võis olla xxxx xxxxxxxx jaoks löömine.

Tartu Linnavalitsuse vastuskirjast nähtub, et xxxxxxx xxxxx ja xxxxx xxxxxxxx koos ei ela ning nende omavahelised suhted on konfliktised. Tartu Linnavalitsuse laste heaolu spetsialist on lastega suhelnud kahel korral. Xxxxxxx xxxxxxxx on olnud vestluste jooksul rõõmsameelne ja vestlustes ei ole selgunud midagi ebatavalist. Xxxx xxxxxxxx on 15.08.2025 vestluses avaldanud, et soovib elada pigem isaga. 22.08.2025 korduval vestlusel tõi xxxx xxxxxxxx välja, et isa on teda nurka pannud ning tõmbab teda vahepeal juustest. Laste heaolu spetsialist on suhelnud ka xxxxx xxxxxxxx-ga, kes on tunnistanud, et on lapsi tutistanud, kuid mõistab, et füüsilise vägivalla kasutamine on keelatud.

Tartu Maakohtu 26.03.2026 kohtumääruse nr 2-25-18466 alusel pandi paika vanemate suhtluskord lastega. Kohtumääruse kohaselt viibivad xxxx xxxxxxxx ja xxxxxxx xxxxxxxx kummagi vanemaga vahelduvalt nädalaste perioodide kaupa. Nii Tartu Linnavalitsuse esindaja kui ka lastele määratud esindaja leidsid, et lapsed ei ole isa juures ohus ning laste huvides on jätkata senise suhtluskorraga. Samuti tunnistas xxxxx xxxxxxxx ka kohtus, et saab aru, et laste tutistamine ei ole lubatud.

Kõike eeltoodut arvesse võttes on prokurör seisukohal, et kriminaalmenetlus xxxxx xxxxxxxx suhtes tuleb lõpetada ning kohaldada kriminaalmenetluse seadustiku (edaspidi KrMS) § 202 sätteid. KrMS § 202 lg-d 1 ja 7 näevad ette, et kui kriminaalmenetluse ese on teise astme kuritegu, mille eest karistusseadustiku eriosa ei näe karistusena ette vangistuse alammäära, võib prokuratuur lõpetada menetluse avaliku menetlushuvi puudumise korral ja kui süü ei ole suur ning määrata kahtlustatavale KrMS § 202 lg-s 2 märgitud kohustusi.

Süü suurusele ja avaliku menetlushuvi puudumisele hinnangu andmine on käsitletav prokurörile antud kaalutusõigusena, mille eesmärk hõlmab lisaks menetlusökonomikale ka proportsionaalsuse põhimõttest tuleneva vajaduse välistada kriminaalrepressiooni kohaldamine juhtudel, mil see oleks teo asjaolusid silmas pidades ilmselt mittemõõdukas (RKKKo 3-1-1-85-04). Käesolevas kriminaalasjas on xxxxx xxxxxxxx-le esitatud kahtlustus KarS § 121 lg 2 p-de 2 ja 3 järgi kvalifitseeritava kuriteo toimepanemises. Tegemist on teise astme kuriteoga, mille eest karistusseadustik näeb karistusena ette rahalise karistuse või kuni viieaastase vangistuse. KarS § 121 lg 2 p-de 2 ja 3 järgi kvalifitseeritava kuriteokoosseisu osas seadusandja poolt sätestatud sanktsioonimäär, millega ei nähta karistusena ette vangistuse alammäära, viitab väiksemale süüle. Süü hindamisel võetakse arvesse ka asjaolusid, mis viisid kuriteo toimepanemiseni, samuti tekitatud kahju liiki ja suurust, isiku vanust ja arusaamisvõimet. Kahtlustatav xxxxx xxxxxxxx on tunnistanud, et on lapsi nurka pannud ja tutistanud, kui lapsed on kaklema läinud ega kuula tema sõna. Kahtlustatava sõnul ei ole muud kasvatusmeetmed nendel hetkedel aidanud. Ka teisi sekkumisi on ta kasutanud üksnes laste rahustamiseks või korrale kutsumiseks. Ta mõistab täna, millises osas on ise valesti käitunud ning on valmis enda vanemlike oskuste arendamiseks läbima vanemlusprogrammi. Tema poolt toime pandud tegude puhul ei ole olnud tegemist ka selliste vägivallaaktidega, millega oleksid kaasnenud rasked tagajärjed. Samuti ei ole xxxxx xxxxxxxx suhted lastega katkenud, lapsed elavad isa juures vahelduvalt nädalaste perioodide kaupa. Prokuröri hinnangul on tegemist olnud eeskätt xxxxx xxxxxxxx poolt valede kasvatusvõtete kasutamisega. Eespoolnimetatud asjaolud koostoimes viitavad xxxxx xxxxxxxx tegevuses väiksemale süüle. Kahtlustatava süüd vähendab

siinjuures ka asjaolu, et ta on prokuröri juures avaldanud mõistmist oma teo keelatuses osas ning väljendanud ka siirast kahetsust.

Prokuröri hinnangul puudub käesolevas kriminaalasjas ka avalik menetlushuvi. Avalik menetlushuvi esineb eelkõige kriminaalasjas, milles isiku süü on suur ning seda tingivad üld- ja eripreventiivsed vajadused. Samuti on avalik menetlushuvi olemas, kui tegemist on jätkuva perversivallaga ning kriminaalmenetluse mittelõpetamist nõuavad kannatanu või kuritegu pealt näinud alaealise pereliikme huvid. KrMS § 202 on eelkõige mõeldud kohaldamiseks esmakurjategijatele. Xxxxx xxxxxxx-d ei ole varasemalt vägivallakuritegude toimepanemise eest karistatud ning tema suhtes ei ole varem ka kriminaalmenetlust otstarbekuse kaalutlusel lõpetatud, mistõttu võib asuda seisukohale, et kahtlustava puhul ei ole tegemist ohtliku ühiskonnaliikmega. Tal puuduvad kehtivad kriminaal- ja vääriteokaristused. Kahtlustatav on oma tegude keelatuses aru saanud ning teinud nendest vajalikud järeldused, mis annavad aluse uskuda, et tema õigusvastane käitumine ei kordu. Xxxxx xxxxxxx on valmis tegelema enda vanemlike oskuste arendamisega ning läbima selleks ka asjakohase vanemlusprogrammi. Kuigi xxxxx xxxxxxx-le on esitatud kahtlustus kolmes vägivallaepisoodis enda alaealiste laste suhtes, mida lapsed on näinud ka pealt, ei ole etteheidetud tegude puhul tema süü olnud suur ning seejuures on tema poolt tarvitav vägivald olnud lühiajaline, väheintensiivne ega ole põhjustanud rasket tagajärge. Nagu juba öeldud on tegemist olnud valede kasvatusvõtete kasutamiselega. Xxxxx xxxxxxx on valmis pingutama, et tema suhted lastega püsiksid head ning tema vanemlikud oskused paraneksid. Ka alaealiste laste xxxx xxxxxxx ja xxxxxx xxxxxxx huvides on see, et nende läbisaamine isaga oleks hea ning lastel säiliks toetavad ja usalduslikud suhted mõlema vanemaga. Eeltoodut arvesse võttes ei ole prokuröri hinnangul xxxxx xxxxxxx edaspidise õiguskäitumise tagamiseks vajalik rakendada selliseid mõjutusvahendeid, mida ei saaks kasutada KrMS § 202 alusel kriminaalmenetluse lõpetamise puhul. Kriminaalasjas, kus tegemist on teise astme kuriteoga, milles kahtlustatava süü ei ole suur ning puudub ka avalik menetlushuvi, ei ole mõistlik isiku kriminaalkorras karistamine. Seda enam, et kriminaalkaristus (tingimisi vangistus) ei lahenda probleeme, mis puudutavad xxxxx xxxxxxx suhteid alaealiste lastega ning toimetulekut konfliktolukordades. Xxxxx xxxxxxx edaspidise õiguskäitumise tagamiseks ei ole tingimata vajalik kohaldada kriminaalkaristust, vaid teda on võimalik mõjutada edaspidiselt õiguskäitumisele talle ka kohustust määrates.

Prokuröri hinnangul on xxxxx xxxxxxx isik, kes vajab abi ja tuge enda vanemlike oskuste arendamiseks. Xxxxx xxxxxxx on nõus läbima vanemlusprogrammi „Gordoni suhtlustreening“. Xxxxx xxxxxxx tahe enda vanemlike oskuseid parandada ja olla hea lapsevanem, on prokuröri hinnangul siiras. Kõnealuse programmi läbimine aitab toetada terveid suhteid laste ja vanema vahel, lahendada igapäeva suhtlusolukordi suhteid kahjustamata ja võimu kasutamata ning toetada xxxxx xxxxxxx edaspidist õiguskäitumist.

Eeltoodu alusel ja juhindudes KrMS §-dest 202 lg-st 7 ja 206, abiprokurör määras:

1. Lõpetada kriminaalasjas nr 25278051231 menetlus.
2. Määratud kohustuse liik ja tähtaeg:

- **KrMS 202 lg 2 p 5 alusel kohustub xxxxx xxxxxxx 1 (ühe) aasta jooksul alates kriminaalmenetluse lõpetamise määruse allkirjastamisest, s.o ajavahemikul 21.04.2026-21.04.2027, läbima Tartu Perepesas (Tiigi 55, Tartu linn) vanemlusprogrammi “Gordoni suhtlustreening”. Vanemlusprogrammis osalemiseks peab xxxxx xxxxxxx võtma ühendust Tartu Perepesaga (e-mail: tartu@perepesa.ee), registreerima end uue koolitusgrupi alustamisel programmi ning tasuma programmi registreerumisel omaosaluse summas 50 eurot (programmi maksumus on 300 eurot, kuid Tartu linna elanikele on soodushind 50 eurot). Vanemlusprogrammi läbimise kohta peab xxxxx xxxxxxx esitama Lõuna Ringkonnaprokuratuurile hiljemalt 21.04.2027 programmi läbiviija poolt väljastatud kinnituse või diplomi e-posti teel aadressile**

info@prokuratuur.ee või tooma paberkanjal Lõuna Ringkonnaprokuratuuri aadressile Kalevi tn 1, Tartu.

3. Vastavalt KrMS § 202 lg-s 6 sätestatule juhul, kui isik, kelle suhtes on kriminaalmenetlus KrMS § 202 lg 2 kohaselt lõpetatud, ei täida määratud tähtaja jooksul talle pandud kohustusi, võib prokuratuur kriminaalmenetluse määrusega uuendada.

4. KrMS 4. peatükis loetletud tõkendite ja muude kriminaalmenetluse tagamise vahendite tühistamine: ei ole kohaldatud.

5. Kuriteoga tekitatud kahju hüvitamine: puudub, kannatanu tsiviilhagi esitada ei soovi.

6. Asitõendid või äravõetud või konfiskeerimisele kuuluvad objektid: puuduvad.

7. Andmekogust ABIS ja riiklikust süüteo menetluse biomeetriaregistrist sisalduvate andmete kustutamine: kriminaalasja kohtueelse menetluse käigus on xxxxx xxxxxxxx andmed kantud andmekogusse ABIS ja riiklikusse süüteo menetluse biomeetriaregistrisse. Jätta nimetatud andmed kustutamata.

8. Kriminaalmenetluse kulud: puuduvad.

9. Vastavalt KrMS § 206 lõikele 2 tuleb kriminaalmenetluse lõpetamise määrus viivitamata anda kahtlustatavale xxxxx xxxxxxxx-le. Koopia määrusest tuleb saata alaealiste kannatanute seaduslikule esindajale xxxxxx xxxxx-le ja kahtlustatava kaitsjale vandeadvokaat Rene Hallemaale (Hallemaa).

10. Kannatanul on õigus vastavalt KrMS § 206 lõikele 3 tutvuda kriminaaltoimikuga kriminaalmenetluse lõpetamise määruse koopia saamisest alates kümne päeva jooksul menetluse lõpetanud prokuratuuris. Kui füüsilisest isikust kannatanu ei valda eesti keelt, võib ta kümne päeva jooksul taotleda kriminaalmenetluse lõpetamise määruse sisust arusaamiseks selle teksti tõlkimist emakeelde või keelde, mida ta valdab.

Edasikaebamise kord

Vastavalt KrMS § 207 lõigetele 2 ja 3 võib kannatanu põhistatud kriminaalmenetluse lõpetamise määruse koopia saamisest alates kümne päeva jooksul esitada kaebuse Riigiprokuratuurile, mille asukoht on Wismari 7, Tallinn 15188.

Kersti Kohal
abiprokurör

Olen kätte saanud kriminaalmenetluse lõpetamise määruse, olen kriminaalmenetluse lõpetamisega ja mulle määratud kohustusega nõus. Mulle on selgitatud, et kriminaalasja toimik jääb Lõuna Ringkonnaprokuratuuri kuni kohustuse täitmiseni. Mulle on arusaadav, et kui ma ei täida määratud tähtaja jooksul mulle pandud kohustusi, uuendab prokurör KrMS § 202 lg 6 ja 7 alusel kriminaalmenetluse.

(nimi, allkiri, kuupäev)